

W postępowaniu o zamówieniu publicznym: nr 019 Usługi bezpośredniej ochrony fizycznej obiektów, urządzeń oraz mienia i osób przez Specjalistyczne Uzbrojone Formacje Ochronne w kompleksach JW. 1523 oraz konwój wartości pieniężnych.

Zamawiający JW. 1523, ul. Dworcowa 56, 88-110 Inowrocław

Ogłoszenie: Nr UE 2009-119199 (13.10.2009 )

W związku z złożonym w dniu 20.11.2009 r. pytaniem do treści SIWZ, Zamawiający zgodnie z art. 38 ust. 1 udziela wyjaśnień do SIWZ .

**Dotyczy:** Przedmiotem zamówienia są usługi w zakresie ochrony terenów, obiektów, urządzeń oraz osób, mienia i porządku na terenie chronionym, realizowane przez Specjalistyczne Uzbrojone Formacje Ochronne (SUFO) w formie stałej doraźnej i bezpośredniej ochrony fizycznej realizowanej w obiektach Jednostki Wojskowej 1523 oraz konwój wartości pieniężnych.

lp	Treść pytania	Wyjaśnienia zamawiającego
1	<p>Zwracam się z uprzejmą prośbą o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytanie i przesłanie faxem na nr .....</p> <p>W Rozdziale IX, punkt 5 siwz zamawiający zażądał złożenia przez Wykonawcę dokumentów poświadczenia bezpieczeństwa „od osób uprawnionych do reprezentowania i zaciągania zobowiązań w imieniu wymienionych w KRS-ie lub Ewidencji Działalności Gospodarczej”. Tym samym w przypadku literalnego odczytania wskazanego zapisu można stwierdzić, iż nastąpiło zawężenie kręgu osób uprawnionych do reprezentowania i zaciągania zobowiązań od osób wskazanych w KRS i EDG, co stanowiłoby naruszenie art.7 Pzp poprzez naruszenie zasady równości i uczciwej konkurencji, a także zapisów art. 95-96 KC dotyczących możliwości udzielania pełnomocnictwa do dokonywania czynności prawnych w imieniu osób prawnych, które na podstawie art. 14 Pzp są obowiązujące takie w ramach postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Wskazany punkt siwz stoi równocześnie w sprzeczności z punktem w którym Zamawiający jednoznacznie potwierdził - istniejącą z mocy prawa - możliwość reprezentowania Wykonawcy przez pełnomocnika. Tym samym wprowadzenie żądanej zmiany przez nas dotyczącej usunięcia „wymienionych w KRSTe lub w wypisie z EDG jest w pełni uzasadnione.</p>	<p>Na podstawie wyd. C.H.BECK W-wa 2007 aut. Jerzy Piróg Str. 104 „Do podmiotów wspólnie ubiegających się o zamówienia publiczne stosuje się te same przepisy co do pojedynczego wykonawcy. Odpowiednie ich stosowanie oznacza, że <b>każdy uczestnik wspólnej ofert</b> musi udokumentować, iż posiada uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności i nie podlega wykluczeniu z postępowania. Str. 103 „ ....obowiązek ustanowienia pełnomocnika przez podmioty wspólnie ubiegające się o zamówienie.” – co musi wynikać z umowy lub z innej czynności prawnej.</p> <p>Str. 128 Wyd. Prawo zamówień publicznych po nowelizacji z dnia 04 września 2008 r. Komentarz III pod redakcją Jacka Sadowego Warszawsa 2008 r.</p> <p>- „W przypadku, gdy wykonawcy wspólnie ubiegają się o udzielenie zamówienia (dzieje się to często na podstawie umów konsorcjalnych), każdy z nich powinien spełnić wszelkie warunki formalne, które dotyczą wykonawców, a wynikają z przepisów prawa i są określone w ogłoszeniu, SIWZ lub zaproszeniu do składania ofert.</p> <p>- W przypadku, gdy wykonawcy wspólnie ubiegają się o udzielenie zamówienia są zobowiązani do ustanowienia pełnomocnika, przynajmniej do reprezentowania ich w toczącym się postępowaniu. Pełnomocnictwo może także objąć upoważnienie do zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.</p>

Naturalnym rozwiązaniem będzie ustanowienie pełnomocnikiem jednego z wykonawców działających wspólnie. Nie ma jednak przeszkód prawnych, aby pełnomocnikiem został, na zasadach ogólnych, podmiot niebędący żadnym z wykonawców działających wspólnie.”

Przykład z KIO - Krajowej izby odwoławczej wybrane orzeczenia oraz sądów okręgowych zeszyt nr 2 warszawa, grudzień 2008  
Sygn. akt: KIO/UZP 427/08, Wyrok KIO z dnia 19 maja 2008 r.

„**Bezspornym** jest, że prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie usług ochrony osób i mienia wymaga uzyskania koncesji, określającej zakres i formy prowadzenia tych usług. Oznacza to, iż działalność w określonym zakresie może być wykonywana wyłącznie przez podmioty posiadające koncesję (wyjątki przewiduje art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia (Dz. U. z 2005 r., Nr 145, poz. 1221 z późn. zm.), przy czym dotyczą one wyłącznie ochrony osób i **mienia realizowanej w formie zabezpieczenia technicznego**, a więc nie dotyczą przedmiotowej sprawy). Przedmiotem niniejszego postępowania jest ochrona osób i mienia, rodzaj działalności, wymagający zaufania, a tym samym sprostania wyższym wymaganiom przez podmioty je wykonujące. Skoro więc Zamawiający wymaga, aby każdy z konsorcjantów posiadał koncesje na prowadzenie tej działalności, to w tym przypadku jest to uzasadnione, mimo, iż w doktrynie ukształtował się pogląd optujący za brakiem obowiązku posiadania uprawnień ustawowych (art. 22 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp) przez wszystkich członków konsorcjum. „Wyjątek będzie jednak stanowić sytuacja, w której wszystkie aspekty objęte zamówieniem wymagają uprawnień, gdyż wówczas konsorcjant, który ich nie posiada, nie mógłby w ogóle uczestniczyć w wykonaniu zamówienia (...). W niniejszym postępowaniu przedmiotem zamówienia jest ochrona osób i mienia, niewątpliwie usługa wymagająca **posiadania koncesji przez podmiot prowadzący ten rodzaj działalności**. Dlatego też Izba nie znalazła argumentów przemawiających za odmiennym pojmowaniem celu zawiązania się konsorcjum w tym konkretnym postępowaniu i podnoszonymi przez Odwołującego na rozprawie argumentami, iż jeden z konsorcjantów mógłby, np. sprawować obsługę organizacyjną przedsięwzięcia. Zdaniem Izby argument ten jest nie do przyjęcia, gdyż przedmiot zamówienia nie obejmuje tego rodzaju usług.”

**Poświadczenie bezpieczeństwa** dopuszczającego do informacji niejawnych o klauzuli co najmniej „poufne” nie jest wymogiem aby wszystkie osoby wpisane do KRS

		<p>posiadały dopuszczenie do informacji niejawnych o klauzuli „poufne”. Pełnomocnik wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie może być jeden z wykonawców albo konkretny przedstawiciel jednego z wykonawców (musi mieć upoważnienie do podpisywania i ich imieniu umowy w sprawie zamówień publicznych) i on musi posiadać poświadczenie bezpieczeństwa dopuszczającego do informacji niejawnych o klauzuli co najmniej „<b>poufne</b>” Powyższe zasady został zamieszczone w SIWZ na str. 12.</p>
--	--	---

ZAMAWIAJĄCY

.....

Z.L. /052/ 3596205