

OGŁOSZENIE

Na podstawie art. 92 ust1 ustawy – prawo zamówień publicznych informuję o wyborze najkorzystniejszej oferty na dostawę materiałów eksploatacyjnych do drukarek, drukarek, oraz akcesoria do komputerów. Zamawiający wybrał ofertę Nr 3 z najniższą ceną, którą zaoferowała firma: „GANDOLF”, ul.

Wyszogrodzka 3/1, 03- 337 Warszawa

Złożone oferty w przetargu nieograniczonym na dostawę materiałów eksploatacyjnych do drukarek, drukarek oraz akcesoria do komputerów do JW. 1523 w Inowrocławiu przedstawione są w n/w tabeli:

Nr oferty	Oferent	Cena oferty bru.	Punktacja /wynik
1	„PARTNER XXI”, ul. Fordońska 246, 85-766 Bydgoszcz	43 432,03 zł	Oferta odrzucona – podstawa art. 89 ust. 1 pkt 7 pzp
2	„ARAMUS”, Al. Pokoju 3, 31-548 Kraków	43 583,98 zł	Oferta odrzucona – podstawa art. 82 ust 3, art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp
3	„GANDOLF”, ul. Wyszogrodzka 3/1, 03- 337 Warszawa	30 795,24 zł	10,0000
4	„HAPRINT TONERY”, ul. Kolumba 60A, 70- 035 Szczecin	42 971,68 zł	Oferta odrzucona – podstawa art. 82 ust 3, art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp
5	P.P.H.U. „WIREX BIS”, ul. Różana 5, 25 – 729 Kielce.	31 634,60 zł	9,7742
6	„HICOPY Polska”, ul. Lindego 7, 30- 148 Kraków	48 961,98 zł	Oferta odrzucona – podstawa art. 82 ust 3, art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp
7	„SoftHard”,ul. Podlewickiego 18c, 09-402 Płock	41 632,50 zł	7,7969
8	„WIA”, ul. Pastewna 9, 02-954 Warszawa	28 926,20 zł	Oferta odrzucona – podstawa art. 82 ust 3, art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp
9	„NOWAK”, ul. Sikorskiego 54A, 66-460 Witnica	30 230,38 zł	Oferta odrzucona – podstawa art. 82 ust 3, art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp
10	„GRAWIT”, ul. Górny Bór 5, 43-430 Skoczów	37 186,82 zł	Oferta odrzucona – podstawa art. 82 ust 3, art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp
11	„PRAXIS ŁÓDŹ”, ul. Wólczajska 66, 90-516 Łódź	42 444,42 zł	7,2554
12	„OPKOM Plus”, ul. Narutowicza 5, 88-100 Inowrocław	42 392,85 zł	7,2642
13	„Papcom”, ul. Kozia 18, 70-791 Szczecin	30 471,28 zł	Oferta odrzucona – podstawa art. 82 ust 3, art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp

- Oferta Nr 1 – brak potwierdzenia o wyrażeniu zgody na poprawienie omyłki rachunkowej ,
- Oferta Nr 2,4,6,8,10,13 – Wykonawcy nie określili w jaki sposób zamierzają wykonać zamówienie co było określone w zał. Nr 2 do SIWZ w pkt 5 „Dostawy objęte zamówieniem zamierzamy wykonać sami, /z udziałem podwykonawców/.” art. 36 ust. 4 pzp. nakłada obowiązek zamieszczenia w/w zapisu w SIWZ.
- Oferta Nr 9 tak jak w pkt b oraz wykonawca nie określił terminu wykonania zamówienia określił w następujący sposób „14” bez daty w ten sposób określenia nie pozwala na ustalenie czy chodzi o dni, tygodnie,(co Wykonawca miał na uwadze ?)

ZAMAWIAJĄCY

.....

Z.L. /052/3596205